

*Kopia - skan uchwały
do Rzecznik Prasowy mailem*

[Signature]

PROTOKÓŁ Z KONTROLI
doraźnej

1. Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono z upoważnienia Starosty Nowosolskiego, na podstawie wydanych upoważnień do przeprowadzenia kontroli doraźnej w sprawie sprawdzenia procedur i trybu postępowania, w związku z inwestycją drogi powiatowej nr 1052F w miejscowości Studzieniec.

2. Jednostka kontrolowana (imię i nazwisko kierownika):

Przeprowadzana kontrola dotyczy komunikacji pomiędzy uczestnikami procesu inwestycyjnego (sprawdzenie procedur i trybu postępowania) dotyczącego inwestycji drogowej w miejscowości Studzieniec, jak podano w punkcie nr 1 i ma charakter doraźny.

3. Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego:

Kontrolę przeprowadzili (Zespół Kontrolny):

- Przewodniczący: Wiesław Piec (gł. spec.ds. kontroli) upoważnienie nr 40/2021 z 24 maja 2021 roku (- zał. nr1).
- Członek: Małgorzata Grotowska (specjalista w Wydziale Organizacyjnym) upoważnienie nr 41/2021 24 maja 2021 roku (- zał. nr 2).

Upoważnienia dołączono do protokołu i są jego integralną częścią.

4. Data kontroli:**a. rozpoczęcia czynności kontrolnych:**

24 maja 2021 roku.

b. zakończenia czynności kontrolnych:

29 czerwca 2021 roku.

*Kopia skanu ...
do Rezerwy Prasowej ...*

Umową miały być określone w umowie dokumenty, przedłożone do gminy Kozuchów w terminie do 31 grudnia 2020 roku (§1 ust.3 Umowy).

Następnym chronologicznie dokumentem ważnym w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego w Studzieniu było złożenie wniosku o zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (tzw. zrid) przez reprezentującego Zarząd Powiatu Nowosolskiego Zbigniewa Kokoszkę - Biuro Projektów i Ekspertyz Budownictwa Komunikacyjnego Zatonie, ul. Jaśminowa 14, 66-004 Zielona Góra. W dniu 20.11.2019 roku wydano decyzję nr 10/2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (Informacja naczelnika wydz. Administracji budowlanej- zał. nr 7).

W celu określenia wartości nieruchomości gruntowej jako podstawy do ustalenia wysokości odszkodowania za nieruchomość wywłaszczoną oraz przejętą z mocy prawa pod inwestycję drogową i wydania decyzji przez organ prowadzący (Wydz. Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Nowej Soli), zlecono „Operat Szacunkowy nieruchomości gruntowej położonej w m. Studzieniec woj. lubuskie, pow. Nowosolski, gm. Kozuchów, działka nr 227/12” (zał. nr 8 - wyciąg: str. 3 i str. 20). Operet szacunkowy datowany na 5 listopada 2020 r. Wykonała go mgr inż. Marta Cytrycka „Wycena Nieruchomości”, ul. Słowiańska 5, 67-106 Otyń.

Na podstawie Operatu, 4 grudnia 2020 r. organ prowadzący wydał Decyzję (zał. nr 9), ustalającą odszkodowanie w wysokości 19 993,00 zł, w tym kwota 3 880,00 zł z tytułu pozbawienia praw własności nieruchomości oraz kwota 16 113,00 zł za części składowe – ogrodzenia. Przed uprawomocnieniem się ww. decyzji pisemnym oświadczeniem z dnia 23 listopada 2020 r. Kierownik PZD Wiesław Staruch zawiadomił, że ogrodzenie znajdujące się na działce nr 227/12 o pow. 0,0183 ha, zostało przestawione w ramach inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1052F w miejscowości Studzieniec ()” w związku z tym nie powinno być przedmiotem wyceny. Oświadczenie wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Nowej Soli w dniu 8 grudnia 2020 r. (zał. nr 10).

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa, na skutek powziętej informacji, wydał Decyzję w tej samej sprawie, z tym samym znakiem i datą dokumentu, zmieniając orzeczenie o odszkodowaniu na kwotę 5 417,00 zł w tym kwota 3 880,00 zł z tytułu pozbawienia praw własności nieruchomości oraz kwota 1 537,00 zł za nasadzenia. To działanie było działaniem poza obowiązującymi przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego (zał. nr 11).

Kopia - skan ...
do Rzecznik Prasowy mail...

Na podstawie złożonych wyjaśnień pani Agnieszki Fołtyn-Kupny i pana Wiesława Starucha kontrolujący uzyskali informacje niezbędne do uchwycenia konkretnych (chronologicznie) dat zdarzeń mających wpływ na późniejsze postępowanie uczestników przedsięwzięcia inwestycyjnego. Niewątpliwie znaczącą wartość informacyjną ma pismo pani Naczelnik Wydziału Geodezji, która nie tylko przedstawiła chronologię zdarzeń na podstawie powstających dokumentów źródłowych, a także szczegółowo opisała motywy zmiany decyzji dotyczącej odszkodowania i obniżenia wartości odszkodowania z 19 993,00 zł. na 5 417,00 zł (dodatkowych wyjaśnień udzieliła 22 czerwca 2021 roku zespołowi kontrolnemu). Ważnych i istotnych informacji udzielił również pan Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg. Jak tłumaczył w rozmowie ze Starostą i Głównym Specjalistą ds. Kontroli, decyzja opiewająca na kwotę 19 993,00 zł odszkodowania była niezasadna, ponieważ ogrodzenie znajdujące się na działce nr 227/12 zostało przestawione w ramach inwestycji drogowej. Taką informację w formie Oświadczenia (zał. nr 10), przekazał już 8.12.2020 r. do Starostwa Powiatowego w Nowej Soli.

Dodatkowo kontrolujący weszli w posiadanie kopii (niepotwierdzonych) oferty [redacted] na: „Remont i przebudowę drogi wewnętrznej w Studzieńcu - dojazd do posesji przy obiekcie mostowym” dla gminy Kozuchów, datowaną na 18.01.2019 r. (zał. nr 12) oraz faktury [redacted] dla gminy Kozuchów za realizację tej oferty, datowaną na 09.04.2019 r. (zał. nr 13). Co jest istotne w zakresie robót ww. oferty ujęto m.in. rozbiórkę istniejących ogrodzeń na posesji 227/6 i 227/1 oraz montaż nowych ogrodzeń na posesjach 227/6 i 227/1 (poz. 13 i 14 oferty), a właśnie te prace do wykonania, według Operatu szacunkowego, miały wpływ na wysokość odszkodowania.

Ostatecznie wydano decyzje przez organ prowadzący-wydział geodezji i gospodarki nieruchomości z kwotą odszkodowania wynoszącą 19 933 złote i wymieniono ją na decyzję z kwotą odszkodowania 5 417 złote (szczegóły działań w sprawozdaniu naczelnik wydz. Geodezji i gospodarki nieruchomościami- zał. nr 4). Należy dodać, że do burmistrza Kozuchowa dotarła kopia decyzji potwierdzona za zgodność z oryginałem. Została ona potwierdzona przez sekretarza Powiatu, bez wiedzy organu prowadzącego. Stało się tak z powodu działań PZD w osobie kierownika. Pierwotna decyzja chociaż obciążona błędem nie była prawomocna, a już 14.12.2020 kierownik PZD przesłał wniosek o wypłatę dotacji z gminy Kozuchów. Po wyjaśnieniu błędnego wydania pierwotnej decyzji, nadpłatę dotacji w wysokość 11 861,22 zł. PZD odesłał na konto gminy Kozuchów.

Całkowicie
15.12.2020

Kopia - 5 kmi i t.m.n.
do Rzecznik Prasowy maitent

7. Opis ustalonych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, skutków jakie powodują oraz osób za nie odpowiedzialnych, a w miarę możliwości także wysokości powstałej szkody lub straty:

Podpisane Porozumienie NR 388.2018.PZD z dnia 18 października 2018 roku pomiędzy Powiatem Nowosolskim a gminą Kozuchów oraz osobami fizycznymi zawierało zobowiązania stron. Te zaś zostały skonkretyzowane Umową NR FI.3153.3.2020 z 29 października 2020 roku. Natomiast z posiadanych informacji wiemy, że część robót, które miały być objęte zezwoleniem na realizację inwestycji drogowej – zrid, zostały wykonane przez przedsiębiorstwo [REDAKCYJA] (oferta z 18.01.2019 r -zał. nr 12) i zakończone wystawieniem faktury na kwotę [REDAKCYJA] (zał. nr 13) datowaną na 09.04.2019 rok, na podstawie wcześniej przedstawionej oferty zawierającej między innymi: rozbiórkę ogrodzeń na posesjach i montaż nowych ogrodzeń na posesjach. Stąd nasuwa się pytanie; dlaczego ten zakres „wszedł” do zawartej umowy datowanej na 29 października 2020 roku poprzez przyznanie 50 000 złotych między innymi na odszkodowania za wywłaszczenia, naprawę szkód i zadość uczynienia za nasadzenia. Prace prowadzono przed wydaniem zezwolenia zrid i przed podziałem działek, gdzie działkę 227/6 przekształcono na działki 227/9, 227/10 oraz działkę 227/1 przekształcono na 227/11 i 227/12. Zgodnie z tym była to czysta samowola bez niezbędnych działań formalno-prawnych.

Burmistrz gminy Kozuchów nie poinformował o tym fakcie stron Umowy, co jest kolejną nieprawidłowością, ten stan rzeczy już wtedy podważał sens prawny kolejnych, a koniecznych w cyklu inwestycyjnym dokumentów.

Kolejną nieprawidłowością było złożenie wniosku o zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (tzw. zrid) przez reprezentującego Zarząd Powiatu Nowosolskiego Zbigniewa Kokoszkę - Biuro Projektów i Ekspertyz Budownictwa Komunikacyjnego Zatonie, ul. Jaśminowa 14, 66-004 Zielona Góra. Wniosek obejmował zakres robót uwzględniający również prace z rozbiórką i montażem płotu w nowym miejscu. Pan Kokoszka nie zauważył, że płot stoi w nowym miejscu, o te prace wniosek powinien być skorygowany. Zabrakło należytej staranności przy opracowaniu wniosku.

Kolejna nieprawidłowość dotyczy operatu szacunkowego, na podstawie którego w decyzji organu prowadzącego określono kwotę odszkodowania za demontaż starego i montaż w nowym miejscu nowego płotu. Rzeczoznawca: „Wycena Nieruchomości” mgr inż. Marta Cytrycka, ul. Słowiańska 5, 67-106 Otyń, sporządzała operat na podstawie:

Ewidencji gruntów i budynków

Tylko do użytku wewnętrznego- udostępnianie tylko za pisemną zgodą Starosty Nowosolskiego

Kopia - skan 07.02.2020

do Rocznik Prasowy miasta

- Ksiąg wieczystych
- Systemu Informacji Przestrzennej UM w Kozuchowie
- Decyzji Starosty Nowosolskiego nr 10/2019 z dn20.11.2019 o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej gminy i miasta Kozuchów
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego- Uchwała Rady Miasta i Gminy Kozuchów z 28.09.2017 roku.
- Dane uzyskane od Zamawiającego
- Oględziny nieruchomości

Nie wszystkie przytoczone podstawy można zweryfikować. Dotyczy to podpunktu „Dane uzyskane od zamawiającego”. Nie wiemy kto jako przedstawiciel Zamawiającego przekazywał informacje i jakie informacje przekazał. Ale pozostałe podstawy (szczególnie mapy i obrysy) oraz wizja lokalna powinna wystarczyć i zakończyć się uwagą, że istnieje w nowym miejscu nowy płot i o tę pozycję wycena winna być pomniejszona. Tak jak przy składaniu wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, tak i w tym przypadku zabrakło należytej staranności w realizacji operatu.

W związku z tym, następną nieprawidłowością była sama decyzja organu prowadzącego, orzekająca wysokość odszkodowania w wysokości 19 993,00 zł, orzeczona na podstawie nienależycie sporządzonego operatu szacunkowego i braku informacji z placu budowy o rzeczywistym stanie wyjściowym do podjęcia jakichkolwiek działań, zarówno tych budowlanych, jak i formalno-prawnych.

Kolejną stwierdzoną nieprawidłowością jest Oświadczenie Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg (zał. Nr 10), który stwierdza, że ogrodzenie, znajdujące się na działce numer 227/12, zostało przedstawione w ramach inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1052F w m. Studzieniec” i nie powinno być przedmiotem wyceny. To oświadczenie nie może być prawdą, gdyż płot rzeczywiście został rozebrany i na nowo postawiony w nowym, wyznaczonym do tego miejscu, ale zostało to zrobione samodzielnie bez powiadamiania kogokolwiek przez gminę Kozuchów wiosną 2019 roku.

Jeżeli na przełomie listopad-grudzień kierownik PZD powziął informacje o zdemonstrowanym i przedstawionym płocie (Oświadczenie datowane na 23.11.2020 roku, data wpływu 08.12.2020), to dlaczego nie poinformował organu prowadzącego, który wydał decyzję datowaną na 4 grudnia.

*Kopia - skan uch. nr. 10.12.2020
do Burmistrza Gminy Kozuchów*

Dlaczego wystąpił z wnioskiem 14 grudnia 2020 o wypłatę z gminy Kozuchów dotacji umownej mając wiedzę o błędnej decyzji? Natomiast w swoim piśmie do kontrolujących napisał, że przesłał tę informację 28.12.2020 pocztą elektroniczną.

Pomimo, że decyzja nie była prawomocna, co wyjaśniła w swoim opisie naczelnik GN, dotacja z Kozuchowa wpłynęła. Gmina Kozuchów dokonała przelewu na podstawie nie prawomocnej decyzji na wniosek PZD (kopia decyzji potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Sekretarza bez wiedzy organu prowadzącego), wiedząc, że już raz za niektóre pozycje ujęte w Umowie zapłaciła ponad rok wcześniej.

W tej sytuacji, po zorientowaniu się przez PZD i organ prowadzący naturalną rzeczą byłoby drogą postępowania administracyjnego zmienić orzeczenie w decyzji: z kwoty 19 993,00 zł odszkodowania na kwotę 5 417,00 zł, czyli pomniejszoną o rozbiórkę i postawienie na nowo ogrodzenia. Niestety kierownik PZD w porozumieniu z organem prowadzącym ustalili, że wymienią fizycznie (z ręki do ręki) decyzje z kwotą 19 993, 00 zł na decyzję z orzeczeniem na kwotę 5 417, 00 zł z pominięciem procedury postępowania administracyjnego. Sytuację tłumaczono końcówką roku i przepadkiem dotacji. Zgodnie z Umową dotacja miała być rozliczona do 31 grudnia 2020 roku. Wymiana ta-decyzji miała być realizowana poprzez działania kierownika PZD. Z osobami fizycznymi wymiana odbyła się bez przeszkód. Natomiast Burmistrz Kozuchowa otrzymując decyzję ze zmienionym orzeczeniem kwoty, pomimo uzgodnień z kierownikiem PZD, skierował pismo na ręce Starosty Nowosolskiego. Z prośbą o wyjaśnienie sytuacji, w której: „...tego samego dnia wydane zostały, w jednej sprawie, dwie decyzje...”.

8. Wnioski z kontroli:

W świetle uzyskanych informacji, dokumentów źródłowych i ustaleń nasuwają się następujące wnioski:

1. Pierwotną przyczyną błędnych decyzji i powstawania dokumentów obarczonych błędami merytorycznymi był brak informacji, że Gmina Kozuchów przeprowadziła prace na działkach 227/6 i 227/1, które miały w późniejszym czasie wejść do zakresu zrid po ich przekształceniu na działki 227/9, 227/10, 227/11, 227/12.
2. Niepodanie przez g. Kozuchów w osobie burmistrza informacji o wcześniejszych działaniach, co zniekształciło zakresy umowne odpowiedzialności i przyjęte zobowiązania stron podpisujących Umowę (powtórne ujęcie prac do umowy i zrid za które gmina już zapłaciła).

*raport - skan z dnia 18.11.2018 r.
dokument Prasowy maiten 18.11.2018*

3. W świetle zgromadzonych dokumentów, informacji i ustaleń rzeczywistych faktów, które miały miejsce w procesie realizacji „Rozbudowy drogi powiatowej nr 1052F w m. Studzieniec”, jedynym wytłumaczeniem błędnych efektów działań, było działanie za tzw. biurka, bez osobistego udziału w niektórych czynnościach i braku potwierdzania stanu rzeczywistego na placu budowy osób-uczestników procesu inwestycyjnego. Są to:

- Zbigniew Kokoszka - Biuro Projektów i Ekspertyz Budownictwa Komunikacyjnego Zatonie, ul. Jaśminowa 14, 66-004 Zielona Góra.
- „Wycena Nieruchomości” mgr inż. Marta Cytrycka, ul. Słowiańska 5, 67-106 Otyń,
- Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg

4. Postępowanie, naczelnika wydziału geodezji i gospodarki nieruchomościami z udziałem kierownika PZD, pominięcia przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, choć podyktowane szlachetnymi pobudkami „ratowania sytuacji za wszelką cenę”, tj. by nie przepadły dotacje i by zachować terminy umowne, było niedopuszczalne.

5. Kontrolujący ani razu w toku analiz dostępnych dokumentów i rozmów wyjaśniających nie znaleźli momentu, w którym spotykaliby się uczestnicy procesu inwestycyjnego, gdzie otrzymali by jednakowe i istotne informacje. Wszystkie działania uczestników procesu polegały na formalnym wypełnieniu swoich zadań bez weryfikacji i sprawdzenia.

6. W całym procesie realizacji inwestycji- drogi powiatowej nr 1052F w miejscowości Studzieniec zabrakło komunikacji pomiędzy uczestnikami działań oraz monitoringu tych działań mimo formalnego ich spełnienia.

7. Niezależnie od formalnych odpowiedzialności wynikających z przepisów i zawartych umów niezbędne jest, by w tak skomplikowanym procesie inwestycyjnym wyznaczać „kierownika/lidera projektu”, który będzie realizował zarządczo pętlę Deminga i spinał komunikacyjnie wszystkie działania w ramach inwestycji. Tę rolę powinien spełniać kierownik PZD, co jest naturalne, ale przynajmniej w tym przypadku nie spełnił tej roli.

8. Niezależnie od powyższych wniosków, kontrolujący chcą zwrócić uwagę na niejasne motywacje leżące po stronie g. Kozuchów. W istocie rzeczy, aczkolwiek naganne, pominięcie przepisów KPA ustrzegło g. Kozuchów od zapłacenia dwa razy za raz wykonane prace, tj. rozebranie starego płotu i postawienie nowego w nowym miejscu.



Kopia swiad. urz. nr. 11
do Rzecznika Prasowego *mailem 4.6.21*

9. Należy zwrócić uwagę, że wcześniejsze działania g. Kozuchów, przed wydaniem zrid i podziałami działek, miały charakter samowoli z pominięciem całej ścieżki formalno-prawnej.

9. Dane o liczbie egzemplarzy protokołu:

2 egzemplarze-Tylko do użytku wewnętrznego- udostępnianie tylko i wyłącznie za pisemną zgodą Starosty Nowosolskiego.

10. Informacja o osobach, którym przekazano lub doręczono egzemplarze protokołu:

Jeden egzemplarz protokołu przekazano Staroście Nowosolskiemu, pani Iwonie Brzozowskiej w dniu 30 czerwca 2021 r. Drugi egzemplarz pozostanie w aktach sprawy w jednostce organizacyjnej Starostwa Nowosolskiego do spraw Kontroli Wewnętrznej.

11. Informacje o przysługujących kierownikowi jednostki kontrolowanej uprawnieniach dotyczących możliwości ewentualnego wniesienia zastrzeżeń do treści protokołu:

Nie dotyczy

12. Miejsce i datę sporządzenia protokołu:

Protokół przeczytano i podpisano czerwiec 2021 r.

Podpisy osób kontrolujących:

GŁÓWNY SPECJALISTA
Wiesław Piec

Margarata Opatowska

Protokół przyjęła:

[Signature]

[Handwritten mark]

Nowa Sól 03.08.2021

Pani

Iwona Brzozowska

Starosta Nowosolski

w/m

W nawiązaniu do pisma skierowanego do mnie w sprawie użycia sformułowania „*organ prowadzący sprawę*” w tekście Protokołu z kontroli doraźnej w sprawie sprawdzenia procedur i trybu postępowania w związku z inwestycją drogową drogi powiatowej nr 1052F w miejscowości Studzieniec (KW.1711.1.2021) informuję co następuje:

Użyte sformułowanie „*organ prowadzący sprawę*” zostało użyte tylko i wyłącznie z punktu widzenia wewnętrznej struktury organizacyjnej Starostwa na potrzeby wewnętrzne w odniesieniu do wydziału geodezji i gospodarki nieruchomościami, we właściwościach którego było prowadzenie sprawy.

GŁÓWNY SPECJALISTA

Wiesław Piec

Nowa Sól, 02.07.2021

Pan Wiesław Piec

Główny specjalista- Kontroler Wewnętrzny

W związku z zakończoną kontrolą doraźną w sprawie sprawdzenia procedur i trybu postępowania dotyczącą inwestycji na drodze powiatowej nr 1052F w miejscowości Studzieniec i przekazanym w dniu 30.06.2021 protokołem z tej kontroli zwracam się z prośbą o szczegółowe wyjaśnienie zapisów zawartych na stronie 7 : „Niestety kierownik PZD w porozumieniu z organem prowadzącym ustalili, że wymienią fizycznie (z ręki do ręki) decyzję z kwotą 19 993,00 na decyzję z orzeczeniem na kwotę 5 417,00 zł z pominięciem procedury postępowania administracyjnego...”.

Zapisy te mogą sugerować (co nie jest zgodne z prawdą) ,że to Starosta jako organ prowadzący „porozumiała się” z kierownikiem PZD w sprawie wymiany decyzji z pominięciem procedury postępowania administracyjnego.

Doprecyzowanie tego zapisu dla osób czytających protokół jest kluczowe dla jasności kwestii, czy Starosta jako bezpośredni przełożony Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg oraz Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Nowej Soli w chwili dokonywania podmiany dokumentów miała o tym wiedzę (co w rzeczywistości nie miało miejsca).

STAROSTA

Iwona Brzozowska